**«И думать, и делать»**

***(комментарий-пересказ-толкование ко второму тексту)***

Попытаемся вдуматься в сам заголовок: думание и делание оказывается здесь разведённым, т.е. тем, что должно сосуществовать друг с другом.

Почему Чаликову не достаточно одного мышления? Почему ещё надо что-то непременно «делать»? Этот вопрос вполне резонный, так как отвлечённо-абстрактное мышление ещё не есть окончательное и завершённое «делание». Вспоминается здесь Иммануил Кант, у которого за мышление и делание отвечали два разных «разума»: разум теоретический (рефлексирующий) и разум практический.

И действительно: помимо отвлечённо-рационального теоретического осмысления каких-либо явлений человеку необходимо формировать практически-жизненное отношение к ним, а это, в свою очередь, связано с выбором определённой системы ценностных координат. Получается, что осмысление некоторого явления – задача ещё не полная.

В то же время здесь следует отметить, что в новейших философских попытках осмыслить сам мыслительный процесс, ценностная составляющая также присутствует (см. работы В.С. Стёпина), хотя ранее в рамках классического типа рациональности считалось, что субъект должен быть отделён от исследуемого им объекта: субъект познания (cogito) должен как бы объективировать изучаемый процесс или явление, отринуть своё личное ценностно-эмоциональное отношение к объекту. В таком случае, полагалось, можно достичь достоверного, верифицируемого (т.е. проверяемого) «объективного» знания о том или ином явлении. Однако развитие этой проблематики в XIX-XX вв. показало, что в действительности невозможно полностью элиминировать ценностный «срез» сознания познающего субъекта и полностью объективировать исследуемое. Поэтому, возможно, данная проблематика в значительной степени может быть соотнесена с общей гносеологической проблемой «субъект-объект», которая также имеет свою историю и претерпевала в истории философии многочисленные трансформации.

Одним словом, Чаликов прекрасно понимает, что абстрактное отвлечённое созерцание вещей, конечно, хорошо, но ему (как и всем нам) необходимо выработать также и некоторое жизненное отношение к нему, а выбор такого отношения зависит от той системы ценностей, которая у нас присутствует.

Далее важным пунктом является то обстоятельство, что Чаликов понимает под «деланием дела» нечто определённое, ведь он осознаёт, что быть пройдохой, жуликом, карьеристом и пр. – не есть «делание дела». «Значит, ты кое-что в делании понимаешь», - говорит ему А.Ф. Лосев.

«Находить где-нибудь самое главное – это уже значит мыслить», - говорит Лосев. А находить это самое главное возможно в результате следования определённым *принципам*. Дело делать – значит находить принципы существования вещей в мире.

Вопрос о бескорыстии. Оказывается, для того чтобы «делать дело» необходимо отринуть всякую корысть. Как не вспомнить здесь автономистскую мораль того же самого Канта, у которого только то действие морально, которое санкционируется законом практического разума – категорическим императивом, исключающем всякое прагматическое, утилитарное стремление. Напомню: Кант находится в полемике с утилитарной этикой (И. Бентам, Дж. Ст. Милль и пр.), согласно которой моральность того или иного поступка зависит от того, полезно ли оно или нет. По Канту, такой подход категорически неверен, так как не вырастает из разумного чувства долга, а руководится соображениями прагматической целесообразности (гетерономия).

Именно поэтому в «делании дела» важно не идти вслед за текучими изменчивыми обстоятельствами жизни, а, в некотором смысле, идти наперекор им, руководствуясь всеобщими принципами разумного долженствования.

Однако далее Чаликов утверждает, что одного бескорыстия недостаточно и втягивается в разговор с Лосевым о бескорыстности в области искусства (художественного творчества). Далее он говорит, что можно и раковины чистить бескорыстно, но будет ли это деланием тем самым «деланием дела», которое он ищет? Чаликов, очевидно, ждёт чего-то большего, чего-то более значительного, чем подобные действия.

Лосев далее утверждает, что для дела необходим порядок, должны быть принципы, а также те, кто этим принципам подчиняется. В противном случае будет одна сплошная раздробленность, полная анархия. Чаликов скептически реагирует на это замечание Лосева и говорит, что, как и в случае с бескорыстием, одного исполнения всеобщих принципов мало, явно недостаточно для того, чтобы «дело делать». Если только заниматься исполнением принципов, то можно превратиться в «человека в футляре», что Чаликова явно не устраивает.

Оба собеседника понимают, что всё вышеперечисленное есть только подходы, пути для того, чтобы «войти в дом», т.е. ответить на поставленный вопрос, и не более того. Где же скрывается сердцевина «делания дела»? Оказывается, для «делания дела» недостаточно обычных житейских понятий; оказывается, для понимания действительности необходимо выйти за пределы «обыденщины». Действительность бесконечна, а мы – существа конечные, однако этого не надо бояться.

Мышление есть смысловое отражение действительности. Чаликов далее замечает интересную деталь: он говорит, что существует много таких научных работников, которые разделяют свой предмет на такие тонкости и детали, что уже теряют из поля зрения смысл (область) целого.

Данная мысль понравилась Лосеву, и он говорит, что действительность существует глобально, нерасчленённо. Но та же самая действительность есть единораздельная цельность, система отношений. Процесс мышления начинается с того, что эта единораздельная цельность воспринимается и строится также и нашим мышлением. Это и есть отражение действительности.

*Вопрос к В.П. Троицкому*: действительно ли следует считать, что Лосев вполне себе разделял это положение диалектического материализма или же это следует понимать иначе, полагая, что он вынужден был использовать и принимать теорию отражения для возможности публикации своих трудов и т.п.?

И далее Чаликов подхватывает мысль Лосева и говорит, иными словами, что такое понимание есть гносеологический реализм, который следует отличать от субъективизма, согласно которому мыслительные формы укоренены в самой же действительности как результаты активной деятельности сознания субъекта. Лосев отвечает, что Чаликов уяснил себе мысль верно: ведь согласно этому (гносеологическому) субъективизму, в самой действительности не имеется единораздельной целостности отношений, «что вся действительность – это только наше марево и галлюцинация, что она есть пустота и «дыра». Западноевропейский субъективизм есть сплошная мировая хлестаковщина.

Мышление бесконечно. Почему? Потому что мышление отражает бесконечную действительность. Следовательно и само мышление является бесконечным (мысль довольно-таки простая). Всё конечное существует лишь благодаря причастности бесконечному, - такой вывод делает Лосев из своих рассуждений о том, что между двумя числами натурального ряда пролегает бесконечность; из того, что солнце отражается в капле воды.

Чаликов отвечает на это, что если следовать позициям субъективизма, то получается, что эту бесконечность мы приписываем не действительности, а нашим мысленным формам, то получается «дырочка»; действительность же существует во времени, она развивается и движется.

Перводвигатель и мышление. Мы уже говорили о нём достаточно: осталось лишь напомнить принцип выведения понятия перводвигателя. Представим, что есть некоторая движущаяся вещь. Есть, далее, причина её движения, а далее – есть причина этой причины движения, и так – до бесконечности. В конечном счёте получается некоторая субстанция (сущность), которая является причиной самой себя, является недвижимой причиной всего движимого. И такой перводвигатель является с необходимостью живым существом.

Самодвижна не только действительность, но и мышление о ней. В противном случае, оно не будет отражением действительности. Далее, мышление устанавливает принципы своего же собственного развития: смысловая стихия сама творит себя. Действительность «сама для себя устанавливает направление своего развития», она строит сама себя, конструирует сама себя. В противном случае, она не сможет отражаться мышлением. И тут уже Чаликов добавляет: ведь коль скоро действительность сама для себя создаёт свои принципы, тогда и мышление также, будучи отражением действительности, создаёт для себя принципы своего развития.

Снова не попали в точку. Что же значит, в конце концов, дело-то делать? Чаликову мало того, что мышление само создаёт для себя принципы собственного развития и движения. Лосев недоумевает: разве создавать принципы конструирования не предполагает ли понимание не абстрактное, а конкретное, как руководство к действию?

Кто же будет действовать? Человек. Что такое человек? Человек есть существо живое и общественное. Лосев отвечает, что не понимает в этом определении ни одного слова. Чаликов поясняет: живое есть то, что движется само собой. Жизнь есть самодвижение. Далее следует диалог о часах, механизмах, механицизме, монотеизме и пантеизме…Вывод: механицизм возможен только при одновременном признании монотеизма (единобожия).

Если же «монотеизм для нас не выход», то придётся думать, что материя сама себя движет (пантеизм), что Бог и природа суть одно. Чаликов отвергает и монотеизм, и пантеизм (как религию пустую и бессодержательную) и говорит, что нужно довольствоваться лишь тем, что материя сама себя движет.

Точка зрения Чаликова относительно того, что нужно довольствоваться лишь тем, что материя сама себя движет, не устраивает Лосева полностью. Он говорит, что жизнь есть становление нерасчленённое, сплошное, неделимое ни на какие дискретные точки. Становление – это континуум, нечто непрерывное. Но в то же время, говорит далее Лосев, жизнь не есть только иррациональное движение, ведь известно, что именно движется, куда оно движется.

Здесь Чаликов возражает: он понимает только, как становление движется, но не понимает того, что движется и куда движется. Но он замечает, что жизнь есть то, что целиком находится на всех пунктах становления. Жизнь есть развитие. А развитие не есть просто становление. «Жизнь есть такое становление, в котором содержится и исходное становящееся, и то новое, что возникает в каждый момент становления». Далее, цель становления неизвестна, так как невозможно представить, чтобы она достигалась в каждом моменте становления.

Лосев далее делает оговорку: если брать процесс жизни как он созидается в самом себе, то всякая жизнь слепа. Но в результате жизненных процессов, протекающих в конкретных формах (растения, например), можно зафиксировать «цель» всего этого неоформленного, слепого процесса становления.

Итак, вывод: жизнь есть непрерывный континуум, чуждый всякой дискретности, в котором всё слилось в единое до неузнаваемости. Но это становление происходит «ради» жизни чего-то конкретного, которое и есть цель этого процесса.

Далее. Человек есть не просто общественное живое существо, но ещё и общественно-личное живое разумное существо.

Лосев: Личность – это тайна одного. Любовь и брак – тайна двоих. Коллектив общественный, исторический – это тайна многих, тайна всего человечества.



Все процессы человеческой жизни происходят у нас безо всякого знания о физиологических основах жизни.

Для понимания «делания дела» не нужно сначала строить теорию «делания дела». Делать дело надо непосредственно, незаметно и совершенно естественно. В делании дела надо постепенно себя тренировать, воспитывать себя и помогать другим. В то же время, несмотря на то что для делания дела не нужно знать теорию дела, эта последняя может сыграть исключительно положительную роль с тем, чтобы идти не слепо, но ясно видя конечную цель, чтобы не стать «рабом бесконечных случайностей». Поэтому и нужна философия: она необходима для того, чтобы делать дело не слепо, но осмысленно. Поэтому и не стоит осуждать её как бесполезное занятие.

На вполне резонный (на мой взгляд) вопрос о том, не много ли здесь абстрактной теории и нельзя ли как-нибудь попроще, Лосев отвечает, что с этим «попроще» нечего было и приходить к нему. Далее он добавляет про то, что Чаликова, возможно, смущает вопрос о жизненности нашего мышления. Далее следует его ключевая мысль про то, что идея вещи невещественна.

Лосев добавляет (к чему?), что тело, движущееся с бесконечно большой скоростью, сразу охватывая все точки на своём пути, и вовсе не движется, а покоится. Идея (понятие) вещи есть такая вещь, которая сразу охватила все точки своего движения, будучи отражённой в нашей мысли. Понятие поэтому необходимо мыслить не статически, а динамически (диалектически). В идее вещи отражается сама вещь как бы в условиях своего бесконечного скорого движения. Поэтому идею вещи трудно оторвать от самой вещи. Неразрывно связаны также и сущность вещи с её явлением. Тем не менее, различие между материей вещи и идеей вещи огромно, и его надо уметь точно сформулировать.

Лосев здесь наконец-таки выводит главную свою мысль: он пытал Чаликова для того, чтобы тот усомнился в излишней теоретической нагрузке вопроса о делании. Теория деятельности («делания дела») исходит из бесконечного разнообразия человеческих целей, и эти цели возникают из тех или иных особенностей существования самого человека.

Итак, вывод: для «делания дела» необходимо и достаточно направлять своё мышление на созидание принципов конструирования, на руководство к свободному действию, на свободное переделывание имеющейся действительности. Вообще вся история человечества есть не что иное, как движение к свободе. Свобода – ключевой момент философии истории. Человек – это вечная проблема, которая вечно решается, и которая никогда не будет решена. Окончательное же решение проблемы человека не нужно, так как в таком случае человек перестал бы быть проблемой, умер для жизни, перестал стремиться. Достигнутые решения на пути к свободе тут же становятся основаниями для постановки новой проблемы, и так до бесконечности.

Вопрос об абсолютной истине логически вытекает из того положения, что всё есть стремление, человек есть проблема, весь мир есть только одна проблема. Что же такое абсолютная истина, которая необходима нам для обоснования нашего относительного существования?

*«С точки зрения современного материализма, т. е. марксизма, исторически условны пределы приближения наших знаний к объективной, абсолютной истине, но безусловно существование этой истины, безусловно то, что мы приближаемся к ней. Исторически условны контуры картины, но безусловно то, что эта картина изображает объективно существующую модель». (Ленин)*

ВЫВОДЫ. Наконец-то мы добрались до выводов, подводящих итог всему вышесказанному! Ура!

А) Чтобы делать дело, необходимо уметь отражать действительность

Б) Для адекватного отражения действительности необходимо эту действительность мыслить

В) Действительность есть бесконечность, а потому и мышление, будучи отражением действительности, также бесконечно.

Г) Мышление есть всегда творчество нового, так как и действительность с течением времени приобретает всё новые и новые формы.

Д) Творить новое – значит создавать принципы его конструирования (созидания). Отсюда вытекает то, что творить новое – значит переделывать действительность, быть руководством к действию.

Е) Субъектом переделывания действительности является человек. Человек – это проблема, т.к. он бесконечно стремится, пытаясь разрешить эту проблему. Для переделывания этой действительности необходимо общественно-личное существование.

Ж) Абсолютная истина существует, и к ней необходимо стремиться, приближаться к ней; искать абсолютное в относительном

З) Необходимо дышать воздухом свободы

Для делания дела нет необходимости в философии (праксеологии). Но только философия и обнаруживает, что дело делать – значит создавать условия для свободных решений, что тождественно тому, чтобы *просто быть подлинным человеком*.

Деятельность человека развёртывается только при наличии свободы. Необходимо делать дело добровольно, принимая всякое необходимое разумное принуждение как своё собственное независимое решение.

«Свобода есть осознанная необходимость» (Б. Спиноза).

Последняя важная мысль в этом тексте принадлежит Чаликову: кто умеет «делать дело», тот и среди «бытовой дребедени» будет чувствовать себя властителем, свободным человеком.

На этом разговор Чаликова с Лосевым заканчивается.