**Диалектика и здравый смысл**

1. ***Попробуем для начала прояснить для себя, что такое аксиома.*** Обратимся, например, к «Новой философской энциклопедии» (М., 2010).

*АКСИОМА (греч. ἀξίωμα – принятое положение) – предложение, по какой-либо причине принимаемое в качестве исходного для каких-либо дальнейших рассуждений.*

Не очень много нам дало это определение, тем не менее, смысл понятен: аксиома – это такая познавательная установка, которая предпосылается всяким другим познавательным установкам и теоретическим принципам, т. е. принимается в качестве исходной. Положения, доказываемые на основании заданных аксиом, называются *теоремами*.

Лосев предлагает нам здесь оперировать именно с аксиомами ввиду их понятности и доступности для понимания.

1. ***Аксиома №1. Все движется.***

Действительно, это довольно простой *тезис* для понимания, так как для подтверждения его истинности достаточно лишь обратиться к здравому смыслу, располагающему огромным количеством опытных свидетельств в пользу наличия в мире постоянного движения. Спорить здесь не о чем.

1. ***Аксиома №2. Все покоится.***

А это уже более сложный для понимания *антитезис*, который значительно менее очевиден, чем первая аксиома. Как Лосев доказывает эту аксиому? Он приводит пример с взрослеющим человеком, который, находясь в движении, тем не менее, остается самотождественным существом в каждый момент своего существования. Это можно расширить и сказать, что вообще всякая вещь является все время разной и одновременно одной и той же вплоть до тех пор, пока она не прекратит свое существование.

1. ***Аксиома №3. В результате слияния (синтеза) двух предшествующих положений (тезиса и антитезиса) рождается мысль о подвижном покое. Полностью аксиома звучит так: «Всё является подвижным покоем и самотождественным различием».***

Лосев демонстрирует действенность этой аксиомы на примере: «Иван одновременно меняется и не меняется, или движется и в то же время не движется». Далее Лосев подчеркивает, что данная аксиома также базируется на здравом смысле: это есть простой жизненный факт.

И далее: *«Если ты всегда и везде один и тот же, правда в своей основе, то, с другой стороны, ты, как мы сейчас твердо с тобой установили, в то же время и везде различный. Я хочу сказать, что все существующее и все мыслимое обязательно есть всегда и всюду самотождественное различие. Для уяснения такого словосочетания не нужно ничего другого, кроме здравого смысла».*

1. ***Аксиома №4. «Всё существующее (а значит, и все мыслимое) есть единство противоположностей».***

Поясним. Здесь Лосев начинает рассуждать об уже устоявшейся в философии проблеме субстанциального ядра вещи (как бы её «стержня») и различных признаков, которые на эту вещь «нанизываются». Иными словами: существует ли что-нибудь в вещах помимо их конкретных свойств (признаков), или же вещь просто-напросто представлена совокупностью некоторых признаков? Лосев в этом плане занимает позицию субстанционализма: если нет чего-то помимо признаков вещи (стола), то нет и самой вещи. Обязательно необходим носитель признаков вещи, одних лишь признаков недостаточно для определения некоторой вещи.

Любую вещь (не только стол) *«необходимо понимать как носителя его признаков, как то, в чем совмещаются все эти признаки, в чем они совпадают и в чем они уже перестают быть чем-то самостоятельным и разобщенным, в чем они совпадают до неузнаваемости, но что как раз и образует собою всю данную вещь в её цельности».*

Все единичные (отдельные) признаки вещи существуют в той мере, в какой они составляют сущностную основу вещи; они существуют не сами по себе, но лишь благодаря самому носителю признаков («стержню») вещи. Если же мы понимаем вещь только как совокупность некоторых признаков, то она в таком случае не будет отличаться ничем от других вещей, обладающих схожими признаками. Основа различения вещи от вещи, т.е. основа определения вещи как вещи кроется в ее сущностном ядре, являющемся носителем некоторых признаков данной вещи.

Далее. Признаки, будучи нанизаны на вещевой стержень обладают внутренним единством и образуют целое. Вот как характеризует это единство Лосев:

*«эти признаки, взятые не в своей разорванности и дискретности, не в своем беспорядочно-хаотическом состоянии, но именно в своей качественной отнесенности к определенной вещи, тоже теряют свое взаиморазрывное состояние, свою взаимную противоположность и тоже становятся чем-то целым, в котором они, конечно, не перестают существовать (иначе перестало бы существовать и возникшее из них целое), но уже отражают на себе смысл того целого, признаками которого они являются, и в этом же совпадают друг с другом, как и с тем целым, для которого они являются признаками, то есть отдельными частями».*

Это суть основные положения данной аксиомы. Завершая свое обозрение этого важного вопроса, Лосев еще раз говорит, что:

1. Всё это не есть чисто головные, абстрактно-рациональные рассуждения, а есть только здравый смысл и ничего более.
2. Невозможно помыслить какую-либо вещь без её субстанциального ядра, который служит основой для различных свойств и отношений данной вещи. Если мы пытаемся представить вещь лишь как набор признаков, то получается, во-первых, дурная бесконечность этих признаков, а, во-вторых, сами эти разнородные признаки, если следовать такому пониманию, неизбежно субстантивируются, т.е. тоже рассматриваются как отдельные вещи, число которых бесконечно далеко. Если же, в свою очередь, и эти вещи рассматривать как только лишь признаки, то снова получается какой-то бесконечный туман одних лишь признаков, за которыми ничего сущностного не стоит.

Понятие вещи здесь рассматривается в обобщенном виде: это можно конкретизировать конкретной предметностью – столом, камнем, деревом и пр. У всех этих предметов тоже можно найти единство противоположностей. Более того, совокупность всех вещей, т. е. мир, нужно мыслить также субстанционально, не сводя его существо лишь к отдельным его составляющим. Мир, взятый в целом, также есть единство противоположностей, равно как и любая другая его составляющая.

1. ***Необходимое прибавление к предыдущей аксиоме.***

Лосев замечает, далее, еще одну важную особенность единства противоположностей. Он говорит здесь, что мало лишь зафиксировать единство противоположностей, необходимо также и указать определенное направление этого единства.

О чем идет здесь речь? Речь идет здесь о телеологии, т. е. учении о конечных целях вещи. В истории европейской философии существовал мыслитель, который рассматривал цель в качестве одной из главных четырех причин вещи. Это Аристотель. Значительно позднее, уже в Новое время, ученые-эмпирики и философы-позитивисты (эмпиристы) активно боролись над тем, чтобы изгнать из науки телеологические объяснения. Лосев же, преданный классическим типам философии, обоснованно пытается в данном случае оправдать, вновь ввести этот изгнанный позитивистами телеологизм в рассмотрении бытия вещей. Именно поэтому он пишет:

*«Если мы не будем обращать внимания на причинно-целевую предназначенность (определенность) стола, то, само собой разумеется, это уже не будет сам стол, а будет вещь вообще, потому что всякая вещь тоже движется, тоже покоится, тоже пребывает в подвижном покое, тоже есть единство своих противоположностей. Где же тут специфика самого стола? И можно ли без фиксации такой реальной и жизненной предназначенности стола говорить о самом столе?»*

Далее он снова напоминает нам о том, что всё это есть лишь здравый смысл, и ничего более. Помыслить противное этому невозможно, т. к. это – повелительная данность самого обыкновенного человеческого опыта.

1. ***Аксиома №5. Всё существующее (а значит и всё мыслимое) есть единство и борьба противоположностей.***

Единство противоположностей ни в коем случае нельзя мыслить неподвижным, застывшим. Это постоянная динамика, постоянные изменения, постоянная борьба.

*«В результате этой борьбы очень часто берет верх порядок, но часто берет верх и беспорядок, даже хаос и даже просто нелепость. Какое же это будет у нас единство противоположностей, если оно не отразит в себе всего разнообразия этого процесса?»*

Поэтому, говорит Лосев, мы не должны здесь ничему удивляться и ничего не должны бояться. Действительно, зачастую в ходе этой борьбы побеждает беспорядок, хаос (пример с холерой), но это неизбежно, так как именно так устроен мир.

1. ***Аксиома №6. Единство и борьба противоположностей обязательно требует такого становления, когда из простого количественного назревания возникают все новые и новые качества, необъяснимые, если предыдущее количественное назревание понимать только абстрактно количественно.***

Данная аксиома существенно дополняет всё вышесказанное. Дело в том, что мало лишь констатировать наличие единства и борьбы противоположностей в мире. Необходимо, говорит Лосев, также указать тот способ, благодаря которому возникает нечто новое.

*«Очень хорошо говорить об изменении вещей. Но как же это вдруг из самого обыкновенного и постепенного изменения появилось то, что по своему виду и по своей форме уже совершенно ничем не напоминает предыдущего процесса изменения?»*

Итак, каким именно образом рождается нечто? Лосев приводит здесь пример с грамотностью: *«не является ли она по самому своему качеству чем-то неожиданно новым в сравнении с полной неграмотностью?»*

Итак, мы должны здесь зафиксировать то обстоятельство, что новое существенно отличается от старого, причем именно по качественному составу, а не по чему-либо ещё.

*«И какие только качественные изменения вещей, часто совершенно неожиданные, не наблюдаются нами всюду, где, казалось бы, происходят только количественные изменения! Человек был здоров; и как бы он количественно ни изменялся, он оставался здоровым. А потом он вдруг заболел, то есть его организм проявил совсем другое качество, хотя в количественном отношении все было нормально и обыкновенно; а потом человек вдруг умер. И тут уж, во всяком случае, организм по своему качеству стал иным, хотя количественно все было вполне обыкновенно. И совершенно так же все происходит решительно во всем, что меняется. Взять погоду, взять историю нашей планеты, появление и гибель небесных тел, взять решительно все на свете. Как видно, везде тут не только единство и борьба противоположностей, но и такое становление этого единства и этой борьбы, которое всюду полно любых неожиданностей, всюду полно каких-то необъяснимых чудес. Вот и Менделеев вдруг заметил, что из простого количественного изменения удельного веса водорода происходят решительно все химические элементы, хотя по качеству своему они не имеют, казалось бы, ничего общего ни с водородом, ни друг с другом. Вот и Дарвин построил свою теорию происхождения видов тоже на основании такого количественного назревания процессов жизни, которое всегда приводило к появлению видов, уже несоизмеримых друг с другом но качеству».*

Следовательно, можно сказать, что благодаря только одним количественным изменениям обязательно появляются неожиданные новые качества, которых ранее не существовало (если рассматривать их изолированно).

*«Поскольку постепенное количественное назревание часто приводит к новым качественным скачкам, постольку можно сказать попросту, что развитие происходит в виде становления количественно-качественных структур. И поскольку этот процесс есть постоянный переход все к новым и новым формам, постоянная борьба со старыми формами, то можно сказать, что вечное становление количественно-качественных структур есть одновременно постоянная борьба, то есть сплошное самопротивоборство».*

1. ***Аксиома №7. Исторический процесс развивается в виде постоянной смены количественно-качественных структур, то есть в виде эволюционно-революционных изменений.***

До этого речь шла об описываемых онтологических принципах в абстрактном виде, вне их приложения к какой бы то ни было конкретной предметности. Теперь же требуется приложить вышесказанное к социальной жизни человечества.

Переход от абстрактно понимаемых принципов диалектики к диалектике исторического процесса осуществляется Лосевым следующим образом:

*«Человек, например, живет в природе, но сам по себе он еще не есть природа. Человек — живое существо и, если угодно, даже животное. Но человек не сводится к животному. Человек, во-первых, есть разумное существо, но и этого мало. Когда говорят, что человек есть разумное существо, то слово «разум» понимают не отвлеченно, но как нечто такое, что осмысливает собою всякую материальную данность. Наличие разума в живом существе делает его носителем высших ценностей, вплоть до космических. Итак, во-вторых, разумность человека понимается как общественно-личная ценность. Поэтому говорят, что человек есть личность, то есть носитель высших ценностей, и человек есть общество, поскольку личностей много и все они взаимодействуют между собой, образуя общество».*

*В поисках дальнейшего расширения наших представлений о человеке мы, конечно, должны перейти к такой общественно-личной области, которая является продуктом исторического развития. Человека нет без личности, личности нет без общества, но и общества нет без истории. Ясно же, что подобного рода утверждение опять-таки не есть результат какого-то очень сложного рассуждения. Совершенно категорически и безоговорочно можно утверждать, что человек есть продукт исторического развития, сгусток общественно-исторических отношений.*

Исторический процесс является самой зрелой и максимально конкретной предметностью, и именно к нему должно применять диалектические принципы.

*«Очевидно, что исторический процесс есть в первую очередь некое постепенное развитие, некое то более медленное, то более быстрое созревание, расширение и углубление чисто количественной исторической данности. Но в истории мы постоянно являемся свидетелями не только постепенной эволюции той или другой общественной формы, но и тех революционных скачков, которые сравнительно быстро отправляют в прошлое данную историческую форму и насаждают новую форму. Постепенное развитие иной общественной формы происходит очень медленно и даже малозаметно. Одни люди осмеливаются думать по-новому, другие не осмеливаются, третьи колеблются, а четвертые являются активными борцами против новых требований жизни. И это происходит годами, десятилетиями и даже столетиями. Но вот, как говорят, пробил час истории; и едва мыслимое и малопродуманное, а в бытовом смысле даже и совсем неожиданное вдруг получает силу, становится ясным для большинства, сметает прошлые формы и устанавливает небывало новые».*

1. ***Аксиома № 8. Абсолютная истина как абсолютная свобода есть модель, программа и закон для всякой относительной единичности, которая каждый раз по-своему решает свою исторически данную для нее проблему абсолютного и общечеловеческого освобождения. О диалектике.***

В данном последнем разделе Лосев рассуждает о диалектике в целом, а также о свободе как центральном смысловом пункте исторического процесса.

Человеческая мысль неугомонна: ей нужно достигать все более дальние горизонты, ей надо всегда перерастать саму себя, расширяться и углубляться.

Историческая реальность, казалось бы, является последней предельно конкретной реальностью человеческого существования. Но здесь важна еще одна установка.

Лосев вспоминает, как диалектику понимают в быту. Существует мнение, что диалектикой можно всё объяснить и всё оправдать. Действительно, говорит Лосев, диалектикой можно все объяснить. Те же софисты настолько наловчились в диалектическом искусстве, что сумели во многих своих современниках посеять семена релятивизма, скептицизма и нигилизма.

Тем не менее, диалектика как таковая не преследует цели оправдать ту или иную форму релятивизма, скептицизма, нигилизма и вообще всякой болтовни. *«Ведь диалектика в чистом виде — это не просто игра противоречиями и бесплодная болтовня с любыми утверждениями и любыми отрицаниями. Это еще не есть подлинная и окончательная диалектика, и это отнюдь еще не исчерпывает всех ее возможностей».*

*«Мое основное впечатление от исторического процесса невозможно без того, чтобы я не чувствовал в человеке стремления к свободе. Каждый период истории имел свое представление о свободе и по-своему достигал этой свободы. Но такой свободы оказывалось недостаточно, и тогда наступал новый период истории. Спрашивается: а где же конец этого стремления и возможно ли такое абсолютно свободное и в этом смысле уже беспроблемное существование?»*

*«Прикоснуться к исчерпанию этих беспредельных возможностей диалектики удастся только при том условии, если мы найдем для нее объективные основания, объективную опору. Но такой объективной опорой для человека является только бесконечное и беспрепятственное осуществление всех заложенных в нем возможностей. И если невозможно абсолютное достижение свободы, то всегда возможно относительное ее достижение — конечно, при условии отражения абсолютной свободы как модели в относительно свободных поступках как в бесконечно разнообразных копиях той модели. Человек — это вечная проблема, и история человека — тоже вечная проблема. Но это проблема не чего иного, как свободы. Поэтому для кого диалектика не есть пустое место, для того она есть прежде всего диалектика свободы и необходимости, безусловно достижимая в каждый условный и относительный момент человеческой жизни».*

*«Я считаю, что заниматься диалектикой и не делать из нее никаких жизненных выводов пустое дело. Что бы ни делал человек, ему не худо помнить о своем великом назначении служить диалектике относительного и абсолютного в достижении в конечном счете общечеловеческой свободы…». Тогда это не позволит ему быть ни подхалимом, ни подлипалой, ни подлизой, ни льстецом, ни карьеристом, равно как ни хамом, ни держимордой, ни мировым владыкой, ни рвачом, ни наполеончиком. Диалектика свободы и необходимости есть окончательный залог нашего и личного и общечеловеческого благородства».*

1. ***Выводы (цитата)***

*«Мы начали с движения и покоя всей действительности, то есть с ее подвижного покоя. Этот подвижной покой в действительности привел нас к общей проблеме совпадения противоположностей, а эта последняя — к эволюционно-революционной структуре исторического процесса. Но исторический процесс есть борьба человека за свое освобождение. Поэтому всякая здравая диалектика есть только опыт решения вопроса об общечеловеческом освобождении. Подвижной покой, с которого начиналась у нас диалектика, в своем максимально зрелом развитии оказывается единичной и относительной свободой отдельного человека и абсолютной истиной общечеловеческого освобождения.*

*Заметим, что это не есть единственно возможное изображение сущности диалектики. Но без этого изображения, нам представляется, едва ли возможно какое-нибудь другое».*