

Как же научиться думать?

Составьте краткий план рассматриваемого текста, опираясь на собственные ответы на следующие вопросы:

1. Опишите начальную сцену. Почему, по Вашему мнению, Чаликов полагает консультацию чем-то неважным и не столь значимым в отличие от вопроса о том, как научиться мыслить? Не является ли данная беседа, в свою очередь, своеобразной консультацией?
2. Почему Чаликову представляется, что мысль и точность суть нечто простое, ясное-ясное, глубокое-глубокое, светлое-светлое, точное-точное, понятное-понятное? Что могло его натолкнуть на подобные интуиции?
3. В чём смысл лосевской аналогии с пловцом и водой? Что здесь является морем мысли?
4. Что такое окружающий мир в понимании Чаликова? Опишите его точку зрения. Почему в конечном счёте Чаликов «сел в лужу» в ходе ответа на поставленный вопрос? Почему вопрос о сущности окружающего мира не так прост, как кажется на первый взгляд? Какие другие примеры сходных апорий Вы могли бы сформулировать?
5. Попробуйте дать краткую характеристику основных философских воззрений Фалеса Милетского, упомянутого в диалоге с Чаликовым.
6. Попробуйте дать краткую характеристику основных философских воззрений Анаксимандра, упомянутого в диалоге с Чаликовым.
7. Попробуйте дать краткую характеристику основных философских воззрений Ксенофана, упомянутого в диалоге с Чаликовым.
8. Попробуйте дать краткую характеристику основных философских воззрений Анаксимена, упомянутого в диалоге с Чаликовым.
9. Какова конечная реакция Чаликова на предложенные Лосевым ответы? Что его не устраивает? Может ли он внятно сформулировать, почему эти воззрения суть не что иное, как «бредни»? Чем может быть обусловлена такая реакция? Означает ли отвержение Чаликовым всех предложенных ответов то, что он может уже «плавать» самостоятельно, т.е. без опоры?
10. Попробуйте дать краткую характеристику основных философских и космологических воззрений Джордано Бруно, упомянутого в диалоге с Чаликовым.
11. Вопрос о бесконечности Вселенной. Как Вы думаете, почему отрицательные определения чего бы то ни было (например, «Бесконечность есть отсутствие конца») некорректны с точки зрения формальной логики? В чём состоит смысл аналогии шара с ползущим по нему муравьём? Почему древние мыслители оказались не так уж неправы в отношении идеи совместимости конечности мира и его бесконечности? Почему наличие структуры является необходимым условием познания вещи? Опишите картезианско-ньютонианское представление о пространстве, исходя из текста и (по возможности) сторонних источников. В чём состоит ограниченность такого понимания пространства? Как Вы думаете, почему миф об однородном количественном пространстве оказался столь устойчивым в европейской культуре? Какой вывод можно сделать, исходя из мысли Лосева о возможности соединения представления о конечном пространстве и представления о бесконечном пространстве? Можете ли Вы привести другие примеры такого синтезирующего диалектического «снятия» (преодоления) противоречия?
12. Подведите вытекающие из всего разговора Лосева с Чаликовым основные итоги (их всего четыре).
13. Что значит мыслить предмет (вещь), согласно Лосеву?
14. Почему необходимо мыслить историческими проблемами? Приведите примеры исторических проблем из области истории философии. В чём состоит смысл картезианского (декартовского) «*Cogito, ergo sum*», согласно Лосеву? К каким возможным следствиям ведёт подобная философская позиция?
15. Опишите заключительную сцену. К чему в итоге призывает Лосев своего собеседника?