

И думать, и делать

Составьте краткий план рассматриваемого текста, опираясь на собственные ответы на следующие вопросы:

1. Попробуем осмыслить следующий момент: почему Чаликов убеждён, что надо не только мыслить, но и «дело делать»? Не является ли думание самим делом? Почему эти понятия здесь оказываются разведёнными? Какие культурные установки обусловили это разделение?
2. «Мыслить – значит вырабатывать принципы» (с. 30). Как Вы понимаете, что такое принципы мышления? Означает ли понимание принципов мышления понимание того, как следует «дело делать»?
3. Лосев пытается наводить Чаликова на вопрос о характеристиках и составляющих «делания дела». Профессионализм. Бескорыстие, - почему Чаликову одного только бескорыстия мало? Что ещё не хватает для «делания дела»? И вообще: при чём здесь бескорыстие, т.е. почему для «делания дела» важно бескорыстие?
4. Исполнение требований вышестоящего хозяина как путь к «деланию дела». Что не устраивает Чаликова здесь? Что рекомендует здесь Лосев (с. 34)?
5. Бесконечность действительности. Мышление (что это такое, согласно тексту? (с. 35-36)). Что значит, что мышление есть отражение действительности? (с.36)
6. Почему Лосева не устраивает точка зрения, согласно которой объективного мира не существует, а существуют лишь различные чувственные переживания познающего субъекта? Как называется (в марксистском тезаурусе) подобное мировоззрение? К каким следствиям оно ведёт (с. 38).
7. Действительности многомерна и бесконечна, как и мышление. Почему же мышление всё-таки бесконечно, если его носитель есть существо ограниченное и смертное?
8. Какие два вида объяснения бесконечности предлагает А.Ф. Лосев? Не напоминает ли Вам что-то учение о самодвигателе, который приводит в движение всё, но который является *causa sui* (т.е. причиной самого себя) (с. 39).
9. Каким образом мышление конструирует принципы собственного функционирования (см. стр. 40). Достаточен ли для Чаликова этот ответ?
10. Обратите внимание на фразу: *«Ведь создавать принципы конструирования — разве это не значит понимать мышление не абстрактно, не как установку догматов, но как руководство к действию?»*
11. Как Чаликов определяет понятие человека?
12. К какому последнему выводу относительно движения материи приходит Чаликов в ходе обсуждения с Лосевым вопросов механицизма и органицизма, монотеизма и пантеизма и пр.?
13. Как характеризует Лосев процесс становления и чем этот процесс отличается от развития?
14. Каким образом описывает Лосев жизнь? (с. 45)
15. Какие поправки (черты) необходимо внести Чаликову в целостное понимание человека?
16. Почему не существует необходимости познавать всю философию, всю логику и диалектику для «делания дела»? Как нужно делать в итоге дело (по Лосеву)? (с.48-49)
17. В чём смысл аналогии вещи и идеи с делом, которое ищет Чаликов?
18. Восстановите логическую цепочку рассуждений, приводящих к выводу, что человек – это проблема. (с.51).Какова здесь роль свободы? Почему человек – это вечная проблема, которая решается всякий раз определённым способом, но ответ всегда оказывается недостаточным?
19. Почему для всех этих постепенно разворачивающихся построений оказывается, в конечном счёте, необходимой абсолютная истина?
20. Подведите итоги диалога Лосева с Чаликовым (с. 54-55).
21. Каковы последние напутствия Чаликову со стороны Лосева (с. 55-56)?
22. Какова природа свободы, согласно Лосеву (конец 55-й страницы)? Постарайтесь вспомнить, кто из классиков философии говорил о свободе как осознанной необходимости.

23. Наконец, какие преимущества даёт «делание дела» в обыденном опыте, в «бытовой дребедени»?