

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

С.А. Серегина*

**«ЕДИНЫЙ ОРГАНИЗМ ЖИЗНИ СЛОВА»:
О МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ «ФИЛОСОФ И ЕГО ВРЕМЯ»:
К 125-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ А.Ф. ЛОСЕВА»****

Предлагается обзор Международной научной конференции «Философ и его время: К 125-летию со дня рождения А.Ф. Лосева» (XVI Лосевские чтения), которая прошла в Москве с 17 по 20 октября 2018 г. В центре философской рефлексии исследователей были фундаментальные понятия лосевского мышления: имя, символ, миф, чудо. Содержание этих понятий, их внутренний диалог, контексты и источники — этот круг вопросов определил дискуссионное поле конференции.

Ключевые слова: А.Ф. Лосев, философия, имя, символ, миф.

S. A. S e r e g i n a. Single organism of “the life of a word”: On International Scientific Conference “The Philosopher and his time: to 125th anniversary from the birthday of A.F. Losev”

The article presents a review of the International conference “The Philosopher and his time: In commemoration of the 125th anniversary of A.F. Losev’s birth” (XVI Losev Reading), which took place in Moscow from 17th to 20th 2018. Such basic concepts of A.F. Losev’s cogitation as the name, the symbol and the myth were in the centre of the philosophical reflection of the researchers. The content of these concepts, their internal dialogue, contexts and sources, — these points specified the debatable field of the conference.

Keywords: A.F. Losev, philosophy, name, symbol, myth.

23 сентября 2018 г. исполнилось 125 лет со дня рождения Алексея Федоровича Лосева (1893–1988). Во вступлении к «Философии имени» А.Ф. Лосев писал: «Я продолжаю утверждать, что пора отказать от наивностей и обывательщины наших университетских

* Серегина Светлана Андреевна — старший научный сотрудник Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН (121069, ул. Поварская, д. 25А, г. Москва, Россия), тел.: + 7 (495) 690-50-30; e-mail: serjogina@mail.ru

** Статья подготовлена в Институте мировой литературы им. А.М. Горького РАН за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 17-18-01432).

курсов, которые мы продолжаем читать по схемам, выработанным несколько десятилетий назад. Последовательный и терпеливый анализ имени — наша основная и ближайшая тема, долженствующая освежить и углубить застоявшиеся предрассудки «научной» мысли» [А.Ф. Лосев, 1993, с. 630]. Одно из самых значительных научных мероприятий 2018 г. — Международная научная конференция «Философ и его время: К 125-летию со дня рождения А.Ф. Лосева» (XVI Лосевские чтения) — доказало, что современное гуманитарное знание в России оказалось восприимчиво к призыву философа выходить из круга методологических, идеологических и интеллектуальных «наивностей». Историки философии, культурологи, литературоведы, богословы, математики и логики не всегда последовательно и терпеливо, но всегда с упорством и духовной устремленностью погружались в глубины лосевского слова.

В Международный организационный комитет конференции вошли: декан философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, член-корреспондент РАН, профессор В.В. Миронов; председатель Культурно-просветительского общества «Лосевские беседы», председатель Античной комиссии Научного совета «История мировой культуры» РАН, профессор А.А. Тахо-Годи; председатель Лосевской комиссии Научного совета «История мировой культуры» РАН, профессор филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Е.А. Тахо-Годи; профессор университета имени Мишеля Монтеня Бордо-3, Дом гуманитарных наук Аквитании (MSHA) Мариза Денн; проректор по научной работе Московской государственной консерватории имени П.И. Чайковского, профессор К.В. Зенкин; директор Библиотеки истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева» В.В. Ильина, заместитель декана философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доцент А.П. Козырев; заместитель декана философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доцент А.А. Костикова; профессор философии искусства Университета Огайо В.Л. Марченков; профессор Папского университета Иоанна Павла II Т. Оболевич; заведующая Мемориальной квартирой Андрея Белого (Государственный музей А.С. Пушкина) М.Л. Спивак; старший научный сотрудник Библиотеки «Дом А.Ф. Лосева», руководитель постоянно действующего научного семинара «Творческое наследие А.Ф. Лосева: проблемы и перспективы» В.П. Троицкий.

Заседания тринадцати секций XVI Лосевских чтений, объединивших около 150 участников, проходили в течение четырех дней на площадках: в Шуваловском корпусе Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, в Мемориальной квартире Андрея Белого (филиал Государственного музея А.С. Пушкина) и в Библиотеке истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Ло-

сева». Конференция сопровождалась интернет-трансляцией на сайте «Дома А.Ф. Лосева».

На открытии Пленарного заседания конференции 17 октября 2018 г. в «Лосев-центре» выступил ректор МГУ имени М.В. Ломоносова, академик РАН *Виктор Антонович Садовничий*. Ректор возложил цветы к портрету А.Ф. Лосева и рассказал о глубокой связи философа с Московским университетом и с русской математической школой. «Алексей Федорович всегда говорил, что без классической филологии никакой философии быть не может», — эти слова из приветствия *А.А. Тахо-Годи* обозначили одно из важных направлений конференции, построенном на анализе диалога философской мысли и художественного слова. Другой вектор — философ и власть — был задан деканом философского факультета *В.В. Мироновым*. Аналитический обзор основных направлений изучения наследия А.Ф. Лосева за последние пять лет был дан в докладе *Е.А. Тахо-Годи*. О Библиотеке «Дом А.Ф. Лосева» как центре популяризации наследия философа говорилось в докладе *В.В. Ильиной*.

«Проблема “личности” в творчестве А.Ф. Лосева», «Философская наррация и диалектизация математики», «Историософские воззрения А.Ф. Лосева», «Философия языка А.Ф. Лосева», «Стиль — символ — символизм», «Религиозно-философские аспекты в творчестве А.Ф. Лосева», «А.Ф. Лосев: эстетика и философия музыки» — этот неполный перечень (программа конференции доступна на сайте Библиотеки истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева»: URL: <http://www.losev-library.ru/afisha/event/1095-xvi-losevskie-chteniya-v-mgu-im-m-v-lomonosova>) названий секций конференции раскрывает широту охвата и глубину проникновения исследовательской мысли в богатое наследие одного из крупнейших мыслителей XX в., наследие, которое дает, как это было продемонстрировано в докладе академика РАО *А.А. Королькова*, понимание путей решения в том числе и задач современного просвещения.

В центре философской рефлексии выступавших были фундаментальные понятия лосевского мышления: имя, символ, миф и чудо. Содержание этих понятий, их внутренний диалог, контексты и источники — вот круг вопросов, определявший дискуссионное поле конференции. *В.В. Емельянов* говорил о «предфилософии имени» в шумерской гимнологии и вавилонской герменевтике. *П.В. Резвых* размышлял о методологии А.Ф. Лосева: в частности, о важности для мыслителя философского инструментария Шеллинга при построении теории символа и философии имени. В докладе *Фурикадзу Осука* был раскрыт диалог категорий символа и имени в философии у А.Ф. Лосева. *Прот. Александр Салтыков* предложил рассматривать библейскую историю миротворения сквозь призму философии

мифа А.Ф. Лосева — как «чудесную личностную историю». По мнению *А.П. Козырева*, А.Ф. Лосев вывел чудо из нравственной сферы, утвердив его как «блаженно-личностное» самоопределение и как ноуменальную точку, в которой происходит встреча двух планов бытия: подлинного я человека и я, пребывающего в текущем процессе становления. *Т. Оболевич* акцентировала внимание на желании А.Ф. Лосева утвердить отсутствие противоречий между наукой и религией через их синтез и сквозь призму идей «цельного знания» и «этики как науки». Среди других концептов лосевской философии, вызвавших исследовательский интерес, — интеллигенция (доклад *иер. Авеля (Плахтия)*), фонема (доклад *А.М. Камчатнова*), «эстетика бытия» (доклад *С.А. Дзикевича*).

Очевидным было стремление участников конференции обозреть философию А.Ф. Лосева в ее ведущих направлениях и взаимодействиях. Значительная часть докладов была посвящена диалогу А.Ф. Лосева с отечественной и западной философией. *О.В. Бычков* раскрывал значение «Диалектики» Петра Ореола в лосевской истории развития средневековой диалектики. *А.Л. Доброхотов* анализировал метафизику отъединенного «я» Лосева в контексте традиций русского персонализма. В докладе *А.А. Костиковой* анализировались идеи персонализма в философии А.Ф. Лосева и современные дискуссии о «тождестве личности». *А.А. Кротов* говорил о А.Ф. Лосеве и А. Бергсоне, *А.М. Копировский* — о сочувствии и созвучии А.Ф. Лосева «напряженному внутреннему чувству» П.А. Флоренского в его стремлении соединить искусствознание и богословие, *В.П. Троицкий* — о Лосеве и Г.Г. Шпете. *Хольгер Куссе* размышлял о связи лосевских лингвистических воззрений с неоплатонизмом, а *Б.В. Межуев* — о влиянии «Жизненной драмы Платона» Вл. Соловьева на А.Ф. Лосева. По мнению *И.А. Есаулова*, смысловое поле «большого времени» русской культуры можно описать посредством пасхального архетипа, тогда как «малое время» типологически однородно понятию «относительной мифологии» А.Ф. Лосева.

Постижение многоярусного храма лосевской философии невозможно без внимательного изучения истории создания «восьмикнижия», как и современное антиковедение непредставимо без обращения к трудам А.Ф. Лосева. Этот тезис доказала работа четвертой секции — «Античность: философия и классическая филология».

Тема «А.Ф. Лосев и математика», затронутая на открытии конференции, подробно рассматривалась на секционных заседаниях. Так, *В.И. Моисеев* в докладе «Математическая диалектика: основные модели» поставил вопрос о необходимости критерия отличия диалектических противоречий от противоречий-ошибок, а также

предложил формулировку такого критерия: диалектическое противоречие имеет особый механизм разрешения (удерживаются и тезис, и антитезис, но в условных состояниях), отличный от разрешения формально-логического противоречия (либо тезис, либо антитезис отбрасывается). *А.В. Титов* говорил о значении лосевской книги «Диалектические основы математики» (1936) для понимания процесса развития математики и формирования ее понятий, а также о математике как об одном из возможных инструментов описания лосевской диалектики.

Не меньше внимания было уделено теме «А.Ф. Лосев и музыка» — и на специальной секции, и в пленарном докладе *К.В. Зенкина*, выделившего следующие смысловые основания мифологии музыки А.Ф. Лосева: музыка как проявление божественного мира, неотделимость музыки от идеального образа возлюбленной, музыка как воплощение слитности противоречий, неоднозначность влияния музыки на человека. Роль музыки в жизни и творчестве Лосева призван был подчеркнуть и концерт «Я слишком много философствовал, чтобы не любить музыку...» Организатором концерта, прошедшего в Шуваловском корпусе МГУ, выступили музыканты Московской государственной консерватории имени П.И. Чайковского, ведущими были А.П. Козырев и победитель Всероссийского конкурса работ молодых ученых «Дерзание духа» (к 125-летию А.Ф. Лосева), студент факультета журналистики МГУ *Даниил Бабошин*. На концерте К.В. Зенкин исполнил оперные фрагменты из любимых произведений А.Ф. Лосева, а также были зачитаны фрагменты из работ и писем А.Ф. Лосева, посвященных музыке.

Ономатологии и имяславия было посвящено самое значительное число докладов. По мнению *прот. Д. Лескина*, осознание онтологического статуса имени было фундаментальной темой, объединившей светскую и духовную культуру первой четверти XX в. *Прот. Валентин Асмус* говорил об истории переводов и бытовании текстов Симеона Нового Богослова и Григория Паламы и их роли при обосновании имяславия. *Е.С. Малер* ставила вопрос о соотношении *имени* и *иконы* в русской религиозной философии: их связи в онтологическом смысле и полемике о преобладании одной категории над другой. *Д.Л. Шукуров*, размышлявший над ономатологией П.А. Флоренского, А.Ф. Лосева и С.Н. Булгакова, выдвинул концепцию «мыслительной динамики», которая обеспечивается литургическим характером прославления имени Бога в христианском богослужении в таинстве евхаристии: имя Божие «литургически подвижно» в кругу динамически развивающегося богослужения и молитвенного призвания всей полнотой церкви как тела Христова. *О.О. Козарезова* доказывала, что А.Ф. Лосев воспринял исихазм

сквозь призму имяславия: это обусловило понимание философом молитвы как «восхождения мистических энергий».

Линия взаимодействия искусства и радио была раскрыта в докладах, посвященных диалогу философии и литературы: *прот. Владимир Иванов* остановился на антропологических предпосылках символизма, а *Б.Н. Тарасов* — на антропологическом индивидуализме, описанном в «Эстетике Возрождения» А.Ф. Лосева, и на оценке его социально-политических последствий в мысли русских писателей и философов (Ф.И. Тютчева, Ф.М. Достоевского, П.Я. Чаадаева, Н.Н. Страхова, П.А. Флоренского, С.Л. Франка, Н.А. Бердяева и др.). Художественная проза А.Ф. Лосева (рассказ «Жизнь») в ее глубинных философских интенциях была предметом рассмотрения *О.В. Дефье*, который говорил о философии Родины у Лосева и раскрывал его понимание человека как объективной жертвы Родине. *А.И. Резниченко*, поставив в вопрос о необходимости типологизации интерпретаций понятия символа в русской литературе, указала на то, что идея символа у С.Н. Дурылина восходит к теоретическим разработкам Вяч.И. Иванова и стихотворению Ш. Бодлера «Correspondances», а также на то, что и С.Н. Дурылин и Вяч.И. Иванов видели в Ф.И. Тютчеве и Ф.М. Достоевском первых символистов. *С.А. Серегина* в докладе «“Израмитил” и “Инония”: философия имени в художественном сознании С.А. Есенина» доказала, что имя как явление идеальной сущности вещи является одной из категорий, определяющих философию слова у Есенина.

Научное наследие недавно ушедшего из жизни исследователя творчества А.Ф. Лосева, М.М. Бахтина, Г.Г. Шпета было предметом обсуждения на секции «Людмила Арчиловна Гоготшвили (1954–2018): философ на перекрестке влияний, традиций, методов и инноваций», где прозвучали доклады *М. Денн*, *С.С. Неретиной*, *С.О. Савчук*, *С.В. Федотовой* и др.

Заключительное заседание конференции было посвящено воспоминаниям об А.Ф. Лосеве. *Н.М. Морозова* рассказала о своей матери — А.А. Гаревой, учившейся у А.Ф. Лосева на философском факультете МГУ в 1942–1944 гг., и о попытках студентов протестовать против увольнения Лосева и отмены курсов по логике, о принуждении студентов к пересдаче экзаменов — власти факультета хотели увериться, не стали ли они «идеалистами» после лекций А.Ф. Лосева. *М.Е. Нисенбаум* вернулся к началу 1980-х гг. и к пережитому духовному перерождению, вызванному чтением книги А.Ф. Лосева «Очерки античного символизма и мифологии». Об А.Ф. Лосеве и о советских реалиях вспоминали поэт *К.А. Кедров* и профессор Университета Саппоро *В.Н. Жданов*. «Лосев мыслил эпохами и веками, а не частными политическими событиями», — это убеждение *П.В. Палиевского*

одушевляло его рассуждения о глубоком понимании философом преемственности эпох, понимании, которое зиждилось на единении материалистического и идеалистического взгляда на мир. Фрагментами записей бесед с А.Ф. Лосевым поделился *прот. Алексей Бабурин*, приводя слова философа о молитве как «утверждении себя в Боге» и о краткой Иисусовой молитве, которая есть осенение себя крестным знаменем и освещение своего существования.

Конференция завершилась презентацией изданий, вышедших за последние пять лет [А.Ф. Лосев, 2013; А.Ф. Лосев, 2016; А.Ф. Лосев, 2017 и др.]. В ближайшей перспективе — издание материалов прошедших XVI Лосевских чтений, которые, без сомнения, станут новым шагом в освоении многотрудного и многоаспектного лосевского наследия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Лосев А.Ф. Философия имени // Лосев А.Ф. Бытие — имя — космос / Сост. и ред. А. А. Тахо-Годи. М., 1993. С. 613–880.

Лосев А.Ф. Творчество А.Ф. Лосева в контексте отечественной и европейской культурной традиции: к 120-летию со дня рождения и 25-летию со дня смерти: Мат-лы Междунар. науч. конф. XIV Лосевские чтения: В 2 ч. / Под общей науч. ред. А.А. Тахо-Годи, Е.А. Тахо-Годи, В.П. Троицкого; Сост. Е.А. Тахо-Годи. М., 2013.

Лосев А.Ф. Вещь и имя: Сámое самó / Подгот. текста и общ. ред. А.А. Тахо-Годи и В.П. Троицкого; Вступ. ст. А.Л. Доброхотова; Комментар. С.В. Яковлева. Изд. 2-е, испр. / Философско-богословские сочинения. СПб., 2016.

Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. М., 2017.

ПРАВИЛА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СТАТЕЙ

Журнал «Вестник Московского университета. Серия 7. Философия» публикует статьи по различным направлениям философской науки, информацию о конференциях и критические рецензии, выходит один раз в два месяца. При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

Требования к оформлению статей

Редколлегия журнала принимает к рассмотрению статьи не более авт.л. (40 000 знаков) с аннотацией (до 900 знаков) на русском и английском языках и ключевыми словами (не менее 3—5 слов/ словосочетаний) на русском и английском языках.

Пристатейный библиографический список оформляется в соответствии с требованиями РИНЦ. В случае использования в статье редких языков (греческий, китайский, японский, санскрит и т.п.) соответствующая шрифтовая база прилагается в отдельном файле. Таблицы, схемы, рисунки, иной иллюстративный материал должны быть сохранены отдельными файлами в форматах «*.jpg».

- редактор — Microsoft Word; количество знаков на странице — 1800;
- шрифт — Times New Roman; размер шрифта — 14; интервал — 2,0; лист формата А4;
- поля стандартные;
- аннотация на русском и английском языках, а также ключевые слова на русском и английском языках должны быть помещены в начале статьи после названия;
- библиографические ссылки в тексте должны оформляться следующим образом: в квадратных скобках указываются инициалы и фамилия автора/авторов (в случае их отсутствия — название работы), год издания цитируемого произведения и страница);
- перечень процитированных произведений должен быть оформлен в алфавитном порядке и вынесен в конец статьи в раздел «Список литературы»;
- примечания к тексту статьи делаются постранично с использованием сквозной нумерации;
- кавычки — « »; двойные кавычки « “ ” ».

Необходимо указать сведения об авторе: Ф.И.О. (полностью); ученая степень; ученое звание; место работы и должность; адрес, e-mail, телефон, факс. Сведения об авторе следует поместить на первой странице статьи в сноске, помеченной звездочкой.

Порядок рецензирования рукописи

1. Рукописи проходят рецензирование одним из членов редколлегии или ведущим специалистом с профильной кафедры, назначенным на заседании редколлегии.
2. На основании рецензии и обсуждения статьи на заседании редколлегии принимается решение о публикации статьи, об отправке ее на доработку в соответствии с замечаниями рецензента или об отказе в публикации.
3. Рецензия оформляется в письменном и электронном виде и передается ответственному секретарю.
4. Рецензии на статьи находятся у ответственного секретаря и представляются по запросам авторов статей и экспертных советов ВАК.
5. Заседания редколлегии проводятся не реже 4 раз в год.

Рукописи направляются по адресу: vestnikmsu@mail.ru

Сайт журнала — www.philos.msu.ru/vestnik/philos

Во всех случаях полиграфического брака просьба обращаться в типографию.

Плата с авторов за публикацию рукописей не взимается.