

## Тереза Оболевич Эстетика А.Ф. Лосева и некоторые западные эстетические концепции<sup>\*1</sup>

### 1. КОНТЕКСТ ЭСТЕТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

**И**мя А.Ф. Лосева (1893–1988) ассоциируется в первую очередь с его исследованиями в области эстетики. Его фундаментальные работы в этой области – начиная с раннего «восьмикнижия» и заканчивая такими исследованиями, как «История античной эстетики» в восьми томах (с учетом того, что два последних тома вышли в двух книгах, можно сказать, что их всего двенадцать), за которую в 1986 г. он получил Государственную премию, а также «Эллинистически-римская эстетика I–II вв. н.э.», «Эстетика Возрождения», «Исторический смысл эстетики Возрождения» и «Античная музыкальная эстетика» (первый том серии «Музыкальная эстетика»), не говоря о многочисленных статьях – вписываются в неоплатоновскую, патристическую и феноменологическую эстетическую традицию<sup>2</sup>. В этом году мы отмечаем 100-летнюю годовщину выхода первых работ Лосева, посвященных именно музыке («Два мироощущения» и «О музыкальном постижении любви и природы», 1916)<sup>3</sup>. Стоит напомнить,

<sup>1</sup> Использованы значительно измененные и расширенные фрагменты моих работ: Т. Оболевич, *От имяславия к эстетике. Концепция символа Алексея Лосева. Историко-философское исследование*, пер. Е. Твердисловой, М.: ББИ, 2014, с. 369–371, 374–379, 393–397; Т. Obolevitch, “Estetyka w rozumieniu Władysława Tatarkiewicza i Aleksego Łosiewa. Próba analizy porównawczej”, в: *Przegląd Filozoficzny – Nowa Seria*, 2, 2014, s. 59–61, 64–65, 68.

<sup>2</sup> См. V. Bychkov, “Russian Aesthetics of the Early Twentieth Century on the Essence of Art”, in: *Celebrating Creativity. Essays in Honor Celebrating Creativity: Essays in Honour of Jostein Bortnes*, ed. A. Grimstad, I. Lunde, Bergen: University of Bergen, 1997, pp. 326–329, 336.

<sup>3</sup> См. К.В. Зенкин, *Музыка – Эйдос – Время. А.Ф. Лосев и горизонты современной науки о музыке*, М.: Памятники исторической мысли, 2015, с. 22, 54–56.

\* Доклад на конференции “Богословие, культура, общество: мифы и реальность”, организованной ББИ 14 мая 2016 г. (см. с. 310–312).

что в 20-е годы Лосев читал в Московской консерватории курс истории эстетики, а в 1923 г. был членом комиссии по изучению художественной формы в Государственной Академии художественных наук<sup>4</sup>. Он был одним из основоположников развития эстетики в СССР, находящейся в то время в довольно плачевном состоянии<sup>5</sup>.

В то же время, попытки публикации работ Лосева (в том числе, по эстетике) сталкивались со многими препятствиями. Еще в 1934 году, после возвращения философа из лагеря, у него возник замысел создать на основе своих консерваторских лекций фундаментальную работу, посвященную античной эстетике, которую по совету члена ЦК ВКП(б) П.Ф. Юдина он хотел напечатать в издательстве «Искусство». Однако цензура запретила эту книгу, мотивируя свое решение тем, что автор якобы не умеет «противопоставлять материализм и идеализм»<sup>6</sup>. В 1936 г., а затем в 1940 г. были даже подписаны издательские договора, однако, как отмечает А.А. Тахо-Годи, «рукопись в апреле 1941 г. передали на редактирование, но тут же забрали назад и переслали в Главлит»<sup>7</sup>, откуда она вернулась в первую неделю войны, а вскоре была уничтожена во время бомбардировки. Первый том «Истории античной эстетики» вышел только в 1963 г., а последние тома – уже после смерти философа. В 30-е годы Лосев надеялся, что его замысел будет осуществлен сотрудниками Института философии Коммунистической Академии, но получил ответ, что работа над «Историей античной эстетики» невозможна по причине нехватки специалистов. В конечном счете, философ написал объемнейший труд один, зато выразил в нем свое собственное видение не только эстетики, но и всей античной философии. По словам А.А. Тахо-Годи, «История античной эстетики»

была особенно дорога Алексею Федоровичу. В ней тесно переплетались философия и мифология. Ведь чем древнее они, тем и выразительнее, а значит, по Лосеву, эстетичны. Но главное – здесь воплощался давний лосевский принцип «Высшего синтеза». Разные ступени античной культуры вырисовываются в органической целостности философии,

---

К этому событию приурочены XV «Лосевские чтения», которые в сентябре 2016 г. проведет «Дом Лосева» совместно с Московской консерваторией.

<sup>4</sup> См. А. Dobrokhotoy, “GAKhN: an Aesthetics of Ruins, or Aleksey Losev’s Failed Project”, *Studies in East European Thought*, vol. 63, 1, 2011, pp. 31-42.

<sup>5</sup> См. Л. Ржевский, “Без парусов”, в: *Посев*, 46, 1950, с. 11-12; J.P. Scanlan, “A.F. Losev and the Rebirth of Soviet Aesthetics after Stalin”, in: *Contemporary Marxism*, ed. J.J. O’Rourke et al., Dordrecht and Boston: D. Reidel Publishing Co., 1984, pp. 221-235.

<sup>6</sup> А. Тахо-Годи, “‘История античной эстетики’ А.Ф. Лосева как философия культуры”, в: *А.Ф. Лосев, История античной эстетики*, т. 1, М.: АСТ, Харьков: Фолио, 2000, с. 8-9.

<sup>7</sup> Там же, с. 9.

науки, религии, искусства и нравственности, создавая единый и долгий путь от язычества к христианству<sup>8</sup>.

Примечательно, что бывший близкий сотрудник Алексея Федоровича, Вячеслав Шестаков (соавтор книги «История эстетических категорий», 1965) обвинил его ни много ни мало — в краже его идеи, касающейся работы «Эстетика Возрождения»<sup>9</sup>, что лишний раз показывает непростую атмосферу, в которой приходилось творить Лосеву.

В тот же самый период протекало творчество известнейшего польского философа и эстетика Владислава Татаркевича (1886–1980), автора переведенной на русский язык «Истории шести понятий»<sup>10</sup> и трехтомных работ «История философии» и «История эстетики» (1960–1967); первые тома этих книг также существуют в русской версии<sup>11</sup>. Лосев был знаком с работами Татаркевича и высоко их ценил<sup>12</sup>. Тот также мог слышать о Лосеве, поскольку в 60-80-е годы прошлого века в польских журналах появились некоторые его статьи и упоминания о нем<sup>13</sup>; более того, Татаркевич

<sup>8</sup> А.А. Тахо-Годи, *Жизнь и судьба: Воспоминания*, М.: Молодая гвардия, 2009, с. 607. Ср. А.А. Тахо-Годи, “Термин ‘красота’ и родственная с ним терминология в ‘Истории античной эстетики’”, в: *Бюллетень Библиотеки истории русской философии и культуры «Дам А.Ф. Лосева»*, вып. 19, М.: Водолей, 2014, с. 114.

<sup>9</sup> См. В. Шестаков, *Подъемы и падения интеллектуализма в России. Мои воспоминания*, М. — СПб.: Нестор-История, 2015, с. 80: “Я предполагал ... написать свою книгу ‘Эстетика Возрождения’, о чем Лосев хорошо знал. ... Но мои планы были нарушены и, в конце концов, привели к разрыву наших отношений. Однажды, придя к нему в гости, я увидел в его руках его собственную, только что изданную в издательстве ‘Мысль’ книгу ‘Эстетика Возрождения’. (...) Лосев знал, что в советское время нельзя было выпускать две книги на одну и ту же тему, тем более что он уже использовал название моей планируемой книги. Выпуская свою книгу, он отнимал у меня возможность публикации уже подготовленной рукописи. (...) Но я не обиделся на него, понимая, что ему, как старшему и заслуженному человеку, надо было уступить дорогу”.

<sup>10</sup> В. Татаркевич, *История шести понятий*, М.: Дом интеллектуальной книги, 2002.

<sup>11</sup> В. Татаркевич, *История философии. Античная и средневековая философия*, пер. В.Н. Кваскова, Пермь: Издательство Пермского университета, 2000; В. Татаркевич, *Античная эстетика*, М.: Искусство, 1977.

<sup>12</sup> См. А.Ф. Лосев, *История античной эстетики*, т. 1, с. 592-593; А.Ф. Лосев, *История античной эстетики*, т. 4, М.: АСТ, Харьков: Фолио, 2000, с. 857, 863; А.Ф. Лосев, *История античной эстетики*, т. 5, М.: АСТ, Харьков: Фолио, 2000, с. 915; А.Ф. Лосев, *История античной эстетики*, т. 8, кн. 2, М.: АСТ, Харьков: Фолио, 2000, с. 595; А.Ф. Лосев, В.П. Шестаков, *История эстетических категорий*, М.: Искусство, 1965, с. 64.

<sup>13</sup> См. К. Burak, “Wp̄rosy estetyki, 1968”, в: *Studia Estetyczne*, 7, 1970, s. 319-320; “Jubileusz prof. dr Aleksieja Łosiewa”, в: *Meander*, 2, 1979, s. 108; А. Тахо-Годи, “Jubileusz profesora Łosiewa”, tłum. А. Gutorski, в: *Meander*, 7, 1979, s. 335-338 и др. См. Т. Obolovitch, “Twórczość Aleksego Fiodorowicza Łosiewa w Polsce”, в: *Polskie badania filozofii rosyjskiej. Przewodnik po literaturze. Część druga*, red. L. Kiejzik, J. Uglik, Warszawa: Wydawnictwo IFiS PAN, 2012, s. 263-266.

прекрасно говорил по-русски и дважды был в России (сначала в юности, а уже будучи заслуженным профессором прочел лекцию в Московском университете и принял участие в дискуссии в Российской Академии Наук)<sup>14</sup>. Тем не менее, прямых свидетельств и ссылок на Лосева мы у него не находим.

Эстетика Татаркевича тоже создавалась в трудных условиях цензуры. В 50-е годы ему на шесть лет запретили преподавать в Варшавском университете. По воспоминаниям польского ученого, это имело свои хорошие стороны: «у меня неожиданно появилось много свободного времени и могла возникнуть “История эстетики”»<sup>15</sup>. В то время как Татаркевич мог свободно перемещаться и работать в лучших зарубежных центрах (в т.ч., в Париже, где писал вышеупомянутую книгу), Лосев был вынужден оставаться в СССР, хотя выписывал необходимую ему литературу на нескольких языках, благодаря чему также его труд имеет не локальную, а всемирную значимость и значение.

Лосев и Татаркевич рассматривали эстетику с исторической перспективы, а вместе с тем создали ее оригинальные интерпретации. Польский автор прежде всего стремился как можно точнее реконструировать развитие основополагающих эстетических категорий, терминов и «понятийных схем», начиная с античности и заканчивая XX веком. В свою очередь, русский мыслитель проводил терминологические анализы преимущественно с целью обоснования собственных философских взглядов, которых не мог открыто выразить ввиду цензуры. Это являлось одной из причин, по которой его эстетическая концепция объемлет по сути всю философию.

## 2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЭСТЕТИКИ

Считается, что эстетика появилась в XVIII веке, с выходом в свет труда Александра Г. Баумгартена (1750–1758) «Эстетика» («Aesthetica»), а ее предметом является область прекрасного. Лосев изначально отстаивал иную точку зрения. По его убеждению эстетика – это наука о «выражении», или «выразительности», то есть проявлении того, что внутренне, в том, что внешне. Вот одно из его определений: «Эстетика не есть просто учение о красоте, поскольку она изучает также и безобразное, иронию, юмор, трагическое, комическое и т.д.»<sup>16</sup>. Точнее говоря, Лосев считал, что

<sup>14</sup> См. W. Tatarkiewicz, “Zapiski do autobiografii”, in: T. i W. Tatarkiewiczowie, *Wspomnienia*, Warszawa: PIW, 1979, s. 170-171.

<sup>15</sup> Ср. там же, s. 119.

<sup>16</sup> А.Ф. Лосев, “Две необходимые предпосылки для построения истории эстетики до возникновения эстетики в качестве самостоятельной дисциплины”, в: *Эстетика и жизнь*, вып. 6, ред. М.Ф. Овсянников et al., М.: Искусство, 1979, с. 222;

эстетические категории — это не только красивое и элегантное (когда имеет место гармония идеи и ее выражения, внутренней и внешней стороны вещей), но и категория безобразного, низменного — если образ выражает больше, чем это предполагает идея (напр., образ червяка выпячивает малость, никчемность); возвышенного, пафоса — когда, в свою очередь, выражение не равно идее, например, образ звездного неба не передает величия вселенной); комического, юмора — реализация категории низменного, когда образ, результат неадекватен ожидаемому замыслу, например, бег клоуна, когда в действительности спешки нет); трагического — производного от категории возвышенного, когда мы сожалеем, что великая идея не была реализована полностью (напр., благородный Эдип оказывается убийцей), а также «мера», «гармония», обозначающие надлежащее положение вещей, идеал; «ирония» — такое выражение, которое противопоставлено выраженной идее: («да» означает «нет» и наоборот); «гротеск» (выражение, фантастическое по своему характеру) и др.

А в своей энциклопедической статье, являющейся, по оценке американского историка русской философии Джеймса Скэнлана, «информативным аналитическим очерком развития эстетической теории от досократиков по настоящее время»<sup>17</sup>, Лосев определял, что предметом эстетики является «эстетическое», которое

есть прежде всего некоторое чувственно-предметное бытие, некий эмпирия, факт, имеющий сложный физико-физиолого-психолого-социальный состав. Это эмпирия, бытие в его чувственных качествах есть бытие некоторого нераздельно слитого с ним (но вместе с тем и отличного от них) смысла, и только как явленная данность этого смысла оно является эстетическим<sup>18</sup>.

И далее: «В эстетическом все чувственно и осязаемо и в то же время все осмысленно и выразительно»<sup>19</sup>. Итак, «словно можно сказать, что в художественном произведении форма и есть содержание, а содержание — форма, настолько они неразрывно слиты в нем»<sup>20</sup>.

А.Ф. Лосев, *История античной эстетики*, т. 6, М.: АСТ, Харьков: Фолио, 2000, с. 733; А.Ф. Лосев, *История античной эстетики*, т. 8, кн. 1, М.: АСТ, Харьков: Фолио, 2000, с. 391.

<sup>17</sup> J.P. Scanlan, "The New Soviet 'Philosophical Encyclopedia' III: The Coming of Age of Soviet Aesthetics: An Examination of the Articles on Aesthetics in the New Soviet 'Filosofskaja Enciklopedija'", *Studies in Soviet Thought*, vol. 13, 3/4, 1973, p. 327.

<sup>18</sup> См. А.Ф. Лосев, "Эстетика", в: *Философская энциклопедия*, т. 5, ред. Ф.В. Константинов и др., М.: Советская энциклопедия, 1970, с. 575.

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> Ю.А. Огородников, "Из истории русской эстетической мысли XIX — XX веков", *Вестник московского городского педагогического университета*, № 1, 2013, с. 103.

Совершенно очевидно, что на подобное понимание эстетики и ее предмета имела влияние теория итальянского философа Бенедетто Кроче (1866–1952), который в начале XX века рассматривал эстетику именно как науку о экспрессии<sup>21</sup>, в связи с чем также язык трактовал как «эстетический факт», а эстетику — как общее языкознание. В подобном духе рассуждал и Лосев: «Настоящее языкознание это эстетика, наука о выражении. Вещь, имя, выражение, ведь это в каком-то смысле одно и то же»<sup>22</sup>. Однако итальянский философ (также, как и В. Татаркевич) подходил к эстетике с психологической стороны; более того, отделял искусство от точных и математических наук, считая его алогичным, интуитивным и созерцательным, что противоречит самой природе математики. Для Лосева же (подобно как и для Макса Шелера<sup>23</sup>, хотя по другим причинам), эстетика имела онтологический, метафизический характер по преимуществу, о чем ниже. По мнению русского неокантианца В. Сеземана, «после эстетики Когена труд Лосева — первая серьезная попытка определить место эстетики в системе философии; и притом, в отличие от Когена, построение, обоснованное онтологически»<sup>24</sup>.

Следует отметить, что и Татаркевич (также прошедший школу неокантианства) в определенной (хотя небольшой) степени находился в зависимости от Кроче и рассматривал искусство как экспрессию<sup>25</sup>, т.е. выражение того, что находится в уме художника. Данное определение и роднит, и различает эстетические концепции польского и русского философов. Последний, как только что было отмечено, подчеркивал, что эстетика есть наука о выражении или, согласно терминологии Лосева — символе — *реальном*

<sup>21</sup> См. Б. Кроче, *Эстетика как наука о выражении и общая лингвистика*, М.: Intrada, 2000; J. Voskresenskaia, "The Real Beauty as Spirit of Facts, The World by A.F. Losev", в: *Logos i Ethos*, 2, 2012, p. 29.

<sup>22</sup> В.В. Библихин, "Алексей Федорович Лосев", в: *Алексей Федорович Лосев. Сергей Сергеевич Аверинцев*, М.: Институт философии, теологии и истории Святого Фомы, 2004, с. 15 (запись от 27 июня 1970 года). А.А. Тахо-Годи предупреждает, что "на Библихина следует ссылаться осторожно: в его записях достаточно ошибок, вполне субъективных собственных мнений, не принадлежащих А.Ф., а также недостоверных слухов". А.А. Тахо-Годи, "А.Ф. Лосев — философ и символ сам по себе", в: А.Ф. Лосев, *Проблема символа и реалистическое искусство*, М: Русский мир, 2014, с. 21; ср. А.А. Тахо-Годи, *Жизнь и судьба: Воспоминания*, с. 665. Однако данное высказывание вполне соответствует лосевской концепции.

<sup>23</sup> М. Scheler, "Metaphysik und Kunst", в: *Deutsche Beiträge I*, München: Nymphenburger Verlagshandlung, 1946-1947, s. 103-120.

<sup>24</sup> В.Э. Сеземан, "Рецензия на книгу: А.Ф. Лосев диалектика художественной формы. 248 стр. Москва 1927 издание автора", в: *СОФИЯ: Альманах*, вып. 3: Евразийство и А. Ф. Лосев: миф и эйдос в русской мысли, ред. Р.Р. Вахитов и др., Уфа: Уфимское религиозно-философское общество им. А.Ф. Лосева, 2013, с. 269.

<sup>25</sup> W. Tatarkiewicz, "Czy w dziejach estetyki był postęp?", в: *Kultura i Społeczeństwo*, 3, 1971, s. 41; В. Татаркевич, *История шести понятий*, с. 39.

проявлении внутреннего во внешнем, объективно существующей идеи в материи, а не только выражении субъективных эмоций или настроений художника. В его понимании символ (т.е. выражение) есть «полная и абсолютная тождественность “сущности” и “явления”, “идеального” и “реального” и “бесконечного” и “конечного”»<sup>26</sup>, «тождество, взаимопронизанность означаемой вещи и означающей ее идейной образности»<sup>27</sup>. В отличие от Лосева, Татаркевич трактовал «экспрессию» как выражение чувств, характеров и т.п. художника, которое в области литературы может осуществляться с помощью символов, хотя символ не является выражением как таковым<sup>28</sup>. Иными словами, Татаркевич был приверженцем воззрения, согласно которому прекрасное как эстетическая ценность имеет некое объективное значение, однако не существует самостоятельно (в божественной сфере), а осуществляется только в процессе эстетического переживания и по этой причине имеет объективно-субъективный характер<sup>29</sup>.

Лосев напоминал о традиционном делении категорий на эстетические («прекрасное») и художественные (описывающие произведения искусства), но при этом считал, что в действительности между ними трудно провести демаркационную линию, поскольку многообразные категории представляют разные аспекты эстетического. По мнению русского философа, в то время как общая эстетика как наука об «эстетическом» в целом занимается характеристикой категорий сферы смысла и его выражения, частная эстетика исследует соотношения данных категорий в конкретных областях, например, изобразительном искусстве.

Татаркевич же полагал, что понятие «эстетического» в качестве предмета эстетики слишком широко и неопределенно и не позволяют создать общую теорию этой дисциплины<sup>30</sup>. По его убеждению, к эстетическим категориям нельзя отнести таких фундаментальных для Лосева понятий, как трагическое, комическое или уродство (как противоположность прекрасного)<sup>31</sup>. Итак, несмотря на сходства в определении эстетики, ее предмет понимался Лосевым и Татаркевичем по-разному.

<sup>26</sup> Ср. А.Ф. Лосев, “Вещь и имя”, в: *Вещь и имя. Самое само*, СПб.: Издательство Олега Абышко, 2008, с. 110.

<sup>27</sup> А.Ф. Лосев, *Проблема символа и реалистическое искусство*, с. 77-78.

<sup>28</sup> См. W. Tatarkiewicz, “Ekspresja i sztuka”, в: *Droga przez estetykę*, Warszawa: PWN, 1972, s. 126.

<sup>29</sup> Ср. А. Кsiążек, *Filozofia wartości. Rzecz o dobru, szczęściu, prawdzie i pięknie w ujęciu Władysława Tatarkiewicza*, Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego, 1994, s. 34.

<sup>30</sup> См. W. Tatarkiewicz, “Czy w dziejach estetyki był postęp?”, с. 61, 68.

<sup>31</sup> См. А. Кsiążек, *Filozofia wartości. Rzecz o dobru, szczęściu, prawdzie i pięknie w ujęciu Władysława Tatarkiewicza*, с. 37.

### 3. ЭСТЕТИЧЕСКИЙ РЕАЛИЗМ И КОНВЕНЦИАЛИЗМ

Стоит привести очередное высказывание Лосева, которое раскрывает еще один аспект его понимания эстетики. По его словам,

Художественное произведение, конечно, входит в область явлений природы, для которых необходимость характернее всего. Но в то же самое время от подлинного художественного произведения всегда веет какой-то свободой. Оно погружает нас в атмосферу беззаботной и привольной свободы<sup>32</sup>.

Что является причиной этой свободы? Дело в том, что Лосев, подобно Аристотелю, неоплатоникам, Фоме Аквинскому и Канту, считал, что характерной чертой эстетического образа является самодостаточность, т.е. трактовка его как самостоятельной ценности. «Эстетическое выражение есть предмет *самодовлеющего созерцания*, предмет *бескорыстного любования*»<sup>33</sup>. Таким образом, произведение искусства говорит само за себя. Оно не требует ясных указаний на его прагматические цели и не нуждается «ни в каких причинных объяснениях (хотя этих последних может быть и должно быть сколько угодно), а воспринимается и формулируется в одном цельном и нераздельном акте эстетического восприятия»<sup>34</sup>. По этой причине художественная выразительность по своему характеру имманентна, то есть она не выходит за границы данной предметности. Вслед за Платоном, а также Шиллером, Карлом и Эрнстом Гроссе и Гадамером<sup>35</sup> Лосев трактовал художественную форму как игру, которая лишена каких-либо утилитарных, потребительских целей<sup>36</sup>. По мнению русского философа, каждое подлинное произведение искусства заключает в себе игровой элемент.

На особое внимание заслуживает отношение Лосева к эстетической концепции Канта, который был первым философом, после Баумгартена, который начал рассматривать эстетику как самостоятельную науку, а искусство — как специфическую область<sup>37</sup>. По-

<sup>32</sup> А.Ф. Лосев, «Диалектика творческого акта», в: *Контекст-81. Литературно-теоретические исследования*, ред. А.С. Мясников и др., М.: Наука, 1982, с. 68.

<sup>33</sup> А.Ф. Лосев, «Две необходимые предпосылки для построения истории эстетики до возникновения эстетики в качестве самостоятельной дисциплины», с. 222.

<sup>34</sup> А.Ф. Лосев, *История античной эстетики*, т. 1, с. 537.

<sup>35</sup> См. Г.-Г. Гадамер, *Актуальность прекрасного*, пер. М.П. Стафещкой, М.: Искусство, 1991, с. 286 и далее.

<sup>36</sup> См. А.Ф. Лосев, *История античной эстетики*, т. 2, М.: АСТ, Харьков: Фолио, 2000, с. 622-627; А.Ф. Лосев, *История античной эстетики*, т. 3, М.: АСТ, Харьков: Фолио, 2000, с. 292-295.

<sup>37</sup> См. А.Ф. Лосев, «Понимание стиля от Бюффона до Шлегеля», *Литературная учеба*, 1, 1988, с. 161.



добно Плотину Кант подчеркивал аспект бескорыстия и чистоты красоты, совпадающей с удовольствием. Но в то время как «старец с Арбата» разделял позицию Плотина, согласно которой подлинным источником искусства является не творчество художника, а Абсолют-Единое<sup>38</sup>, Кант рассматривал ее с антропологической точки зрения: он «все сознательное, интеллигентное, включая гений и воображение, (...) загнал в человеческого субъекта и его пределами ограничил»<sup>39</sup>. Эстетический синтез кенигсбергский философ локализирует «не в смысловой целостности мира, но исключительно в суждениях вкуса и ограничивает масштаб его притязаний рамками этих суждений»<sup>40</sup>. Возражая Канту, Лосев стремился показать объективную, в определенной степени самодостаточную ценность области искусства и творчества, хотя зависимую от абсолютного Единого (но не от человеческого сознания). Русскому философу был ближе «новый объективизм» или «идеал-реализм» Шеллинга<sup>41</sup>, провозглашавшего принцип: «то, что идеально, в то же время и реально»<sup>42</sup>. Лосев находил в этом сходство с неоплатонизмом, в результате чего эстетика Шеллинга обрела утраченное Кантом онтологическое измерение:

Идея, которая все объединяет, идея красоты в самом высшем платоновском смысле слова. Я убежден, что высший акт разума, охватывающий все идеи, есть акт эстетический и что истина и благо соединяются родственными узлами лишь в красоте. ... Философия духа — это эстетическая философия<sup>43</sup>.

Однако для Шеллинга искусство было не столько божественным по своей природе, сколько должно стать таковым в результате творческой деятельности человека. Шеллинг разрешал проблемы (в том числе, философии искусства и эстетики) в направлении тотальности, уничтожения противоречий (отсюда его «философия тождества»). Гегель продолжил эту тенденцию, доказывая

<sup>38</sup> См. Т. Оболевич, «Онто-теологические основания эстетики: Плотин и Лосев», в: *Богословие красоты*, ред. А. Бодров, М. Толстолуженко, М.: Издательство ББИ, 2013, с. 189-195.

<sup>39</sup> А.Ф. Лосев, *История античной эстетики*, т. 6, с. 751.

<sup>40</sup> Т.С. Караченцева, «Эстетика как проблема синтеза. Лосев contra Кант», в: *Творчество А.Ф. Лосева в контексте отечественной и европейской культурной традиции*, ч. 1, ред. А.А. Тахо-Годи, Е.А. Тахо-Годи, М.: Библиотека Дома Лосева, 2013, с. 218.

<sup>41</sup> См. А.Ф. Лосев, *История античной эстетики*, т. 6, с. 760.

<sup>42</sup> Цит. по: А. Гульга, *Шеллинг*, М.: Молодая гвардия, 1984, с. 29; см. А.Ф. Лосев, «Диалектика в немецкой эстетике конца XVIII века», в: *Диалектика в немецкой эстетике конца XVIII века*, ред. А.А. Тахо-Годи и др., М.: Наука, 1991, с. 215.

<sup>43</sup> Ф.В.Й. Шеллинг, *Первая программа системы немецкого идеализма*. Цит. по: А. Гульга, *Шеллинг*, с. 8.

тождество внешнего и внутреннего<sup>44</sup> и выводя одни категории из других. Тем не менее, для Гегеля искусство было первоначальным моментом абсолютного духа, что вело к абсолютизации человеческой личности. Полемицируя с этой установкой, Лосев акцентировал поляризацию и диалектику напряжения, определенным образом исползуя характерную для восточно-христианской традиции дихотомию Божественной сущности и энергии и экстраполируя ее на другие философские проблемы. По его глубокому убеждению творческий процесс есть процесс теургический, богочеловеческий, а значит, имеет реалистический характер.

Лосев признавал, что начатая в новое время психологическая тенденция в эстетике возобладала, примеры чего можно найти в модернизме, особенно импрессионизме, где подчеркивался тот или иной аспект представляемой действительности (в данном случае — с помощью красок и их оттенков), в результате чего можно было отлично передавать человеческие чувства, хотя искусство начало утрачивать при этом свою изначальную многоплановость. Происходило нарушение равновесия содержания и формы, а изначальный онтологизм стал уступать место субъективизму и индивидуализму. В эстетике все большее значение стала получать фантазия, а иногда и утопия. Своего апогея эстетическая мысль достигла в символическом течении, где литературный образ одновременно дан (как символ-манифестация объективной Божественной действительности) и задан (будучи отражением творческой интенции человека).

Плохо ли это? Является ли психологизм изменой онтологической установке Плотина и античной эстетики в целом? Ответ вовсе не так однозначен, поскольку согласно Лосеву следует выделить основополагающие эстетические категории — выражения (т.е. символы) первой степени (суть которых — уже упомянутое выражение внутреннего содержания посредством внешней формы), имеющие онтологический и объективный характер, и символы второй степени, являющиеся творческой интерпретацией изображаемой реальности (причем как самим художником-творцом, так и зрителем или читателем). Это возможно по причине того, что искусство не дублирует действительность; оно — не «фотографический» снимок действительности (впрочем, фотография

<sup>44</sup> См. А.Ф. Лосев, В.П. Шестаков, *История эстетических категорий*, М.: Искусство, 1965, с. 183–184. Сравнительный анализ философии тождества немецких идеалистов и Лосева проведен Олегом Бычковым (О. Bychkov, “Introduction”, в: A.F. Losev, *The Dialectic of Artistic Form*, trans. O. Bychkov, München – Berlin – Washington: Verlag Otto Sagner, 2013, pp. 19–21, 72–74), который ссылается на доклад П.В. Резвых (публикация: “Ф.В.Й. Шеллинг и А.Ф. Лосев: Тезисы к постановке проблемы”, в: *Бюллетень Библиотеки истории русской философии и культуры “Дом А.Ф. Лосева”*, вып. 12, М.: Водолей, 2010, с. 97–109).

как искусство тоже не является только копией), а образное отображение реальности, передача не столько «лица», сколько лика (о. Павел Флоренский), поскольку первообраз — даже в пределах одной и той же области искусства, например, живописи — может быть выражен многообразными способами: «искусство усложняет и модифицирует первично ощущаемое им бытие, сгущает его, желая его оформить и преобразовать»<sup>45</sup>. Лосев уточнял, что интерпретация первообраза (как в искусстве, так и во всех проявлениях человеческой активности) не может быть при этом совершенно произвольной. Эстетический реализм не противоречит конвенциональности искусства. Позволительно сказать, что Лосев разделял в некоторой степени точку зрения Г.-Г. Гадамера, который писал, что искусство по своему характеру символично, в основе чего лежит «нерасторжимое единство намека и утаивания»<sup>46</sup>; и как каждый символ, произведение искусства обладает специфическим характером «приращения бытия, *repraesentatio*, прибавлением бытия, которое сущее получает за счет того, что представляет самое себя»<sup>47</sup>. По меткому замечанию Виктора Бычкова,

истинно художественный символ выражает нечто (возможно, некий аспект метафизической реальности?) таким уникальным способом, что в процессе (умонепостигаемом, естественно) этого выражения происходит его реальное становление, его реальное явление («приращение бытия» по Хайдеггеру?). Выражаемое нечто обретает свое бытие в процессе выражения (= творения)<sup>48</sup>.

Таким образом, искусство не только отражает действительность, но и позволяет приобретать нечто большее, предполагая усилие как открытия, так и конструирования потенциальных значений. Бесспорно, что этот гадамеровский момент определенным образом соответствует лосевскому учению о символах первой и второй степени, наблюдаемых в искусстве и эстетике (как науке о выражении) в целом. Итак, Лосев разделял идею онтологизма античной эстетики и вместе с тем креативный характер эстетики Нового времени, что выражает его концепция творчества, рассматриваемого как богочеловеческий, теургический процесс. Лосевская эстетика есть эстетика религиозного материализма: «искусство — символ Божественного преображения», причем его первичная основа — это не просто «безразличный материал,

<sup>45</sup> А.Ф. Лосев, «Строение художественного мироощущения», в: *Форма. Стиль. Выражение*, М.: Мысль, 1995, с. 301.

<sup>46</sup> Г.-Г. Гадамер, *Актуальность прекрасного*, с. 299.

<sup>47</sup> Там же, с. 304.

<sup>48</sup> В.В. Бычков, «К проблеме метафизики эстетического опыта», в: *Эстетика: вчера, сегодня, завтра*, вып. 3, ред. В.В. Бычков, Н.Б. Маньковская, М.: Наука, 2008, с. 18.

подлежащий оформлению», а «трагизм человеческого и мирового бытия», «символическое преобразование косной материи в свете Божественной энергии, Имени Божиего»<sup>49</sup>.

Олег Бычков отмечает сходство эстетической концепции Лосева с некоторыми другими теориями XX века. По его мнению, можно вполне обоснованно провести параллели между диалектикой художественной формы русского философа и диалектической эстетикой Т.В. Адорно, согласно которой выражение и художественная форма «и субъективна, и объективна», а работа художника «направляется некими принципами, которые заключены в объективной реальности»<sup>50</sup>. Бычков указывает также на связь эстетической мысли Лосева с феноменологической эстетикой М. Дюфрэнна, поскольку оба философа приходят к выводу, что «смысл эстетического объекта не субъективен или идеален, но имманентен в его объективной формальной структуре»<sup>51</sup>. Исследователь не обходит вниманием и близость парадигмы русского философа с творчеством М. Мерло-Понти, разрабатывающего «что-то вроде диалектики восприятия, которая похожа на лосевскую имяславскую модель энергии или выражения, согласно которой вещи постоянно эмануруют свои энергии (с которыми мы находимся в прямом контакте) из некоего скрытого центра, который для нас недостижим»<sup>52</sup>. Аналогично, «произведение искусства и его художественная форма находятся в процессе диалектики “внутреннего” и “внешнего”, не являясь ни тем, ни другим, но располагаясь точно на границе между ними»<sup>53</sup>. В результате, разработанная в 20-е годы прошлого века «лосевская теория художественной формы, так же, как и предшествовавшая ей шеллинговская, ставит много интересных вопросов о природе художественной формы, которые только теперь начинают серьезно исследоваться и естественными науками, и философией: например, такие, как постановка под сомнение дихотомии объективности/субъективности, или идеи авторства произведения искусства и других культурных форм»<sup>54</sup>.

В заключение стоит отметить, что Лосев считал, что его концепция эстетики на протяжении жизни практически не из-

<sup>49</sup> См. К.В. Зенкин, *Музыка – Эйдос – Время. А.Ф. Лосев и горизонты современной науки о музыке*, с. 34.

<sup>50</sup> О.В. Бычков, “‘Диалектика художественной формы’ А.Ф. Лосева и эстетика XXI века”, в: *Творчество А.Ф. Лосева в контексте отечественной и европейской культурной традиции*, ч. 2, ред. А.А. Тахо-Годи, Е.А. Тахо-Годи, М.: Библиотека Дома Лосева, 2013, с. 146.

<sup>51</sup> Там же, с. 147.

<sup>52</sup> Там же, с. 148.

<sup>53</sup> Там же, с. 149.

<sup>54</sup> Там же, с. 160.

менилась, хотя можно условно выделить его раннюю эстетику, представленную главным образом в «Диалектике художественной формы» и других работах «первого восьмикнижия», и поздние рассуждения, изложенные во «втором восьмикнижии» – «Истории античной эстетики». В письме к Л.Н. Столовичу от 30 марта 1968 г. автор писал: «В настоящее время, на старости лет, я могу только радоваться, что тогдашние мои философско-эстетические концепции отнюдь не умерли, но, пережив страшную эпоху, вновь стали проявлять себя, хотя и в другом виде»<sup>55</sup>. Действительно, основная идея Лосева состоит в том, что эстетика – это наука о выражении или символе. В этом смысле эстетический характер имеют не только рассуждения на тему языка, литературы или музыки, но и математики, поскольку все они так или иначе касаются выражения внутреннего во внешнем, а также его интерпретации. Итак, эстетика объединяет у Лосева все части философии, являясь в некотором роде ее синонимом, философией как таковой. Такого широкого понимания эстетики мы не находим ни у одного европейского философа XX века.

<sup>55</sup> Цит. по: А.А. Тахо-Годи, «А.Ф. Лосев – философ и символист сам по себе», с. 22.